

Aan: Leden van de NTTB Bondsraad
Van: Ondertekenende verenigingen NTTB Afdeling West
Namens hen: Luuk de Ruiters en Joop van Eijk
Datum: 23 mei 2021
Onderwerp: **Advies m.b.t. de notitie “Naar een versterkt, toekomstgericht en slagvaardig organisatie- en bestuursmodel voor de NTTB” (conceptversie: 29 april 2021)**

Geachte leden van de NTTB Bondsraad,

In september 2019 werden de verenigingen door het Hoofdbestuur ingelicht over de plannen voor Bestuurlijke vernieuwing 2.0. Nu, met het verschijnen van de notitie “Naar een versterkt, toekomstgericht en slagvaardig organisatie- en bestuursmodel voor de NTTB” (conceptversie: 29 april 2021), wordt eerst goed duidelijk, wat de voorgestelde veranderingen feitelijk (kunnen) betekenen voor de verenigingen.

Daarom hebben 17 mei jl. de Bondsraadsleden van de Afdeling West een overleg georganiseerd met vertegenwoordigers van verenigingen om het Voorstel Organisatieontwikkeling NTTB te bespreken, ter voorbereiding van de Bondsraad van juni 2021.

Doel van het overleg was dat de Bondsraadsleden zich op de hoogte konden stellen van de mening van de verenigingen over het voorstel en dat op hun beurt de verenigingen de Bondsraadsleden van vragen konden voorzien om de discussie en de uiteindelijke besluitvorming in de Bondsraad inhoudelijk en procedureel zo goed mogelijk te laten verlopen.

De uitkomst van dat overleg is dat de ondertekenende verenigingen de Bondsraad met klem adviseren om het Hoofdbestuur te verzoeken resp. op te dragen om het voorliggende Voorstel Organisatieontwikkeling NTTB in te trekken. Hieronder geven wij een toelichting.

Ondersteuning en betrokkenheid –

Ondersteuning – Het bestuursmodel moet ten dienste staan van de verenigingen. Vrijwel unaniem hebben de verenigingen hun zorg uitgesproken dat, met het aannemen van het voorstel en derhalve het schrappen van de Afdelingsbesturen, de dienstverlening aan en ondersteuning van de verenigingen kwalitatief ernstig achteruit zullen gaan. Het ‘dichtbij gevoel’, het proeven van de ‘couleur locale’, het inspringen op wensen en ontwikkelingen in de afdeling en het kunnen leveren van maatwerk kunnen onzes inziens niet worden gerealiseerd door regiomanagers die aangestuurd worden door het Hoofdbestuur en onderdeel zijn van het Bondsbureau. Dat dit misschien wel het geval kan zijn, wordt niet echt geloofwaardig aangetoond in het Voorstel. Daarbij worden, als wij het goed begrijpen, de regio’s in omvang nog een stuk groter dan de huidige Afdelingen.

Betrokkenheid – In het voorstel is sprake van het betrekken van de verenigingen bij de jaarlijkse beleidscyclus (ledenparticipatie). Los van de vraag of verenigingen hierop zitten te wachten en of dat dan werkt, biedt dit naar onze mening volstrekt geen compensatie voor het verwachte verlies aan adequate dienstverlening en ondersteuning dichtbij, d.w.z. op het huidige afdelingsniveau.

Knelpunten en kwaliteit van proces –

Niemand is tegen een organisatieontwikkeling die met de tijd mee gaat. Evenmin is iemand tegen het maken van een kwaliteitsslag.

Maar: voor welke problemen of processen is dit Voorstel een oplossing?

Adressering van knelpunten – Destijds gaf de Task Force diverse knelpunten aan. Wij noemen • onrust, zorgen, klachten vanuit veel geledingen binnen de huidige NTTB-organisatie • onduidelijke verantwoordelijkheden en taken • maatschappelijke veranderingen • verouderde

organisatiestructuur en • problemen bij het vervullen van de functies in verschillende bestuurslagen. Geen van deze knelpunten wordt in het Voorstel aangehaald, noch wordt duidelijk gemaakt wat in het Voorstel als oplossing voor welk knelpunt dient. Hooguit lijkt het er op dat met het schrappen van de afdelingsbestuurslaag wordt beoogd het knelpunt van de invulling van functies op te lossen, maar ook die link is niet duidelijk. Los van de vraag of dit daarvoor de meest geëigende en enig mogelijke maatregel is (de functies op afdelingsniveau zijn intussen grotendeels ingevuld, naar wij menen te weten), hebben wij hierboven aangegeven, dat dit voor de verenigingen juist weer problemen kan opwerpen.

Kwaliteit van het Voorstel – Een meer generiek bezwaar tegen het Voorstel is dat het kwalitatief onder de maat is en niet voldoet aan de meest elementaire voorwaarden om het goed te kunnen beoordelen. Wij missen • een inventarisatie van de knelpunten (met een overzicht van personen en gremia die deze knelpunten ervaren en daarop zijn bevraagd) • een duidelijke analyse van de situatie • een heldere probleemformulering en • een projectvoorstel met een duidelijke relatie tot de knelpunten, analyse en probleemformulering (met een financiële paragraaf). Het nu gepresenteerde voorstel voldoet hier niet aan en kan daarom niet op kwaliteit worden beoordeeld. De keuze voor het beschreven organisatiemodel wordt op geen enkele manier goed onderbouwd.

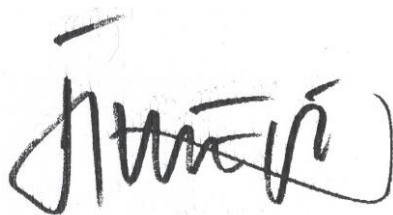
Concluderend advies aan de Bondsraad –

De ondertekenende verenigingen adviseren de Bondsraad met klem als volgt: *Verzoek respectievelijk draag het Hoofdbestuur op om het voorliggende Voorstel Organisatieontwikkeling NTTB in te trekken en bovengenoemd traject (knelpuntinventarisatie, analyse, probleemformulering en daaraan gerelateerd projectvoorstel) alsnog te doorlopen; breng daarbij ook de eventuele financiële gevolgen van beoogde ingrepen in kaart, voor zowel de organisatie als de verenigingen; en last but not least: betrek ook de verenigingen tussentijds en in voldoende mate bij de voortgang van dat traject.*

Mocht de Bondsraad toch akkoord gaan met dit voorstel van het Hoofdbestuur, dan zal het draagvlak daarvoor onder de hieronder genoemde verenigingen minimaal zijn of volledig ontbreken.

Namens het overleg van verenigingen van de Afdeling West,

ATTC Alphen aan den Rijn • Avanti Hazerswoude-Dorp • Docos Tafeltennis Leiden
GTV Vriendenschaar Gouda • LTTV Scylla • MTTV Meerkerk • Taverzo Zoetermeer • TOG Maassluis
TTV Pijnacker • TTV Reeuwijk • TTV 21-Up Rotterdam • VVV Leidschendam



Joop van Eijk (TTV Pijnacker)



Luuk de Ruiter (LTTV Scylla)