

Aan: NTTB Hoofdbestuur
Leden van de NTTB Bondsraad
Van: Ondertekenende verenigingen (19) NTTB Afdeling West
Namens hen: Luuk de Ruiter en Joop van Eijk
Datum: 25 juli 2021
Onderwerp: **Uw brief van 28 juni 2021 – Veranderingsproces NTTB**

Geacht NTTB Hoofdbestuur,
Geachte leden van de NTTB Bondsraad,

Wij hebben uw brief zoals 28 juni 2021 ondertekend door de voorzitter van de NTTB, in goede orde ontvangen. Omdat de voorzitter de brief heeft ondertekend mede namens de leden van de Bondsraad, richten wij dit schrijven zowel aan het NTTB Hoofdbestuur als aan de leden van de NTTB Bondsraad.

U nodigt de verenigingen uit voor een fysieke bijeenkomst om 'de inhoud van uw brief te bespreken, een toelichting op een aantal punten te geven en de zorgen die u hierin uit te bespreken.' Dit is mosterd na de maaltijd. De Bondsraad heeft 26 juni jl. met betrekking tot een 'versterkt, toekomstgericht en slagvaardig organisatie- en bestuursmodel voor de NTTB' (notitie versie: 26 juni 2021) immers een besluit over de 'richting' genomen.

In tegenstelling tot uw standpunt dat veel van de door ons voorgedragen punten de vervolgstappen ('inrichting') betreffen die in het najaar uitgewerkt moeten worden, is ons standpunt dat onze adviezen van 23 mei en 24 juni jl. betrekking hebben op de 'richting' van de NTTB organisatieverandering. Veel zo niet alle van de door ons voorgedragen punten horen vooraan in een veranderingstraject thuis.

U kunt dit afdoen met woorden als 'Dan hebben wij een meningsverschil, jammer dat wij u niet hebben kunnen overtuigen.' Maar wij vrezen dat dit dieper gaat. Ook al heeft u wat dit veranderingsproces aangaat volgens de statuten en reglementen wellicht rechtmatig gehandeld.

Hoofdbestuur

Het Hoofdbestuur heeft aangetoond niet capabel te zijn om een veranderingsproces als het onderhavige zorgvuldig en volgens algemeen geldende principes voor te bereiden en te managen. Zorgvuldig handelen is meer dan zich verschuilen achter verantwoordelijkheden van een Task Force, al dan niet in opdracht van de Bondsraad ingesteld, of de verantwoordelijkheden van de Bondsraad zelf. Het is de verantwoordelijkheid van het Hoofdbestuur (zoals dat de verantwoordelijkheid is van elk bestuur van de 512 tafeltennisverenigingen in het land) om te zorgen voor en zich te vergewissen van betrokkenheid en draagvlak in de organisatie ten aanzien van ingrijpende voorstellen en besluiten. Echter, gedurende het gehele proces heeft het Hoofdbestuur nagelaten de verenigingen tussentijds ter zake doende te informeren en 'mee te nemen' in de stand van zaken.

Het Hoofdbestuur mag en kan de procesregie in handen nemen, maar als het daarbij serieuze signalen van belanghebbenden negeert en de regie star vasthoudt, getuigt dat niet van veel organisatie-sensitiviteit. Het Hoofdbestuur is niet in staat gebleken het proces (tijdelijk) stil te leggen en onze bezwaren ter harte te nemen. Het Hoofdbestuur heeft de besluitvorming volgens planning doorgezet.

Bondsraad

Volgens uw brief is het de Bondsraad die het Hoofdbestuur de opdracht heeft verstrekt om de inhoud van onze brief met ons te bespreken, etc. Tegelijk schrijft u dat de Bondsraad wel al een besluit over de 'richting' heeft genomen. Als dit werkelijk zo is gegaan dan neemt de Bondsraad als geheel hier niet haar verantwoordelijkheid en toont de Bondsraad als geheel zich hier een weinig alerte behartiger van de belangen van verenigingen. Het logische pad zou zijn: eerst onze brief met ons te (doen) bespreken en met de resultaten daarvan als Bondsraad daarna pas een besluit te nemen.

Van onze Bondsraadsleden hebben wij overigens vernomen, dat er van een opdracht van de Bondsraad geen sprake is geweest. Wij vragen ons af, hoe het Hoofdbestuur tot deze formulering in de brief komt.

Uit dezelfde bron is ons gebleken dat onze brief bij een aantal leden van de Bondsraad niet in goede aarde is gevallen en als ongepast werd weggezet. Als dit waar is, dan getuigt dit wat die leden betreft van verwaarlozing van taken als *vertegenwoordigend* lid in de Bondsraad.

Voor zover hier 'ter verdediging' wordt opgemerkt, dat de leden van de Bondsraad 'zonder last of ruggespraak' mogen besluiten, merken wij op dat dit niet betekent dat zij dit moeten doen 'in isolement'. Met het begrip 'zonder ruggespraak' wordt ten onrechte de indruk gewekt dat de leden (net als Tweede Kamerleden, zie www.parlement.com) niet met hun achterban (de verenigingen) of anderen zouden mogen overleggen; natuurlijk mogen zij dat wel degelijk. Waarbij het begrip 'zonder last' betekent: zonder een bindend mandaat. Ieder lid is dus vrij om te stemmen zoals hij of zij zelf wil. Maar als ongevraagd advies vanuit verenigingen op deze manier wordt geblokkeerd, dan functioneert de Bondsraad als geheel niet zoals mag worden verwacht. Waarbij de NTTB reglementscommissie desgevraagd heeft aangegeven, dat het sturen van advies mag en past.

Wij complimenteren onze eigen Bondsraadsleden. Zonder hen zouden wij niet op de hoogte zijn geweest van het conceptveranderingsplan d.d. april 2021. Zij hebben de moeite genomen terugkoppeling van de verenigingen te vragen om hun standpunt in de Bondsraad te onderbouwen en bepalen. Dat zij in de Bondsraad als enigen niet vóór het veranderingsplan hebben gestemd, getuigt van verantwoord samenspel met de verenigingen; waarbij wij hun onthouding van stemming wel kunnen plaatsen omdat van het veranderingsplan zonder tegemoetkoming aan onze bezwaren nu eenmaal niet kan worden vastgesteld of dat een verbetering of verslechtering voor de verenigingen betekent.

Ons statement en onze oproep

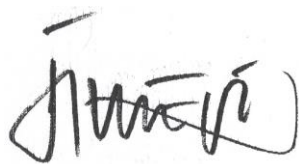
Onze eerdere bezwaren zijn nog steeds valide. Minstens hadden de punten *kosten* (hoe worden meer werknemers op het Bonds bureau bekostigd?) en *consequenties voor verenigingen* (gaan de contributies omhoog?) meegenomen moeten worden om een verantwoord besluit over de 'richting' te kunnen nemen. Nu is immers al besloten *dat* er regio's en regiomanagers komen (en mogelijk afdelingsondersteuners en accountmanagers verenigingen). In het vervolg gaat het dus alleen nog maar om *aantal*, bijhorende extra *kosten* en wijze van *financiering* van deze extra kosten.

Op basis van onze ervaringen met dit veranderingsproces stellen wij vast dat zowel het Hoofdbestuur als de Bondsraad als geheel in gebreke is gebleven voor wat betreft dit veranderingsproces. Hiermee is ons vertrouwen in (het opereren van) het Hoofdbestuur en de Bondsraad op dit punt ernstig geschonden.

We zullen onze eigen Bondsraadsleden blijven voeden met onze ideeën, gebaseerd op knelpunten en (gewenste) ontwikkelingen in onze afdeling West, opdat die in debat kunnen worden gebracht. Wij roepen de andere Bondsraadsleden op om ideeën, gebaseerd op knelpunten en (gewenste) ontwikkelingen in *hun* afdeling op te halen en die eveneens in debat te brengen. Wij verwijzen op deze plaats graag naar het rapport '*Tafeltennis in Nederland. Onderzoek onder leden, oudleden en de Nederlandse bevolking*' van het Mulier Instituut en de aanvullende verklaring van het instituut hierover van oktober 2017, beide opgesteld in opdracht van de NTTB; Mulier geeft op belangrijke punten het belang van de regionale insteek aan (zie de bijlage). Het Hoofdbestuur roepen wij op om de uitkomsten van dergelijk debat gemotiveerd en transparant te betrekken op het veranderingsplan.

Namens het overleg van 19 verenigingen van de Afdeling West (samen bijna 2000 leden),

ATTC Alphen aan den Rijn • Docos Tafeltennis Leiden • GTV Vriendenschaar Gouda
HTTV-070 Den Haag • LTTV Scylla • MTTV Meerkerk • NTTC Nieuwerkerk • Pingwins Den Haag
Reflex Lisse • Salamanders Wateringen • Taveri Ridderkerk • Taverzo Zoetermeer
TOG Maassluis • TOV Noordwijk • TTV Pijnacker • TTV Reeuwijk • TTV SETT Den Haag
TTV 21-Up Rotterdam • VVV Leidschendam



Joop van Eijk (TTV Pijnacker)



Luuk de Ruiters (LTTV Scylla)